



Ref. 37 PŽ-5978/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
SZRKE
Preko pošte
24-10-2017

Predmet za poštu elektronično-prep. dne 20
POŠTA _____ R _____
Sud prijema _____ prijava _____
Taksona _____ R _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja – dužnika KAMIS – GRADNJA d.o.o., Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3, OIB 17219239189, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. Split, Starčevićeva 13, za otvaranje predstečajnog postupka, a povodom žalbe predlagatelja - dužnika podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-598/2017 od 12. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja – dužnika KAMIS – GRADNJA d.o.o. Split, OIB 17219239189, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-598/2017 od 12. rujna 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud u pobijanoj odluci odbacio žalbu predlagatelja – dužnika KAMIS – GRADNJA d.o.o. Split, OIB 17219239189, koja je podnesena protiv rješenja toga suda poslovni broj St-598/2017 od 21. srpnja 2017., kao nepravovremenu.

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-598/2017 od 21. srpnja 2017., pod točkom I. izreke, odbijen prijedlog predlagatelja – dužnika za produženje roka za postupanje po zaključku ovog suda poslovni broj St-598/2017 od 1. lipnja 2017., dok je pod točkom II. izreke tog rješenja odbačen prijedlog predlagatelja – dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, a sve to sukladno odredbama čl. 28. i čl. 31. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ).

Protiv naprijed navedenog rješenja od 21. srpnja 2017. predlagatelj - dužnik je podnio 4. rujna 2017. žalbu. Navedena žalba predlagatelja - dužnika je nepravovremeno podnesena. Naime, prema odredbama čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može se izjaviti žalba, a žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča

sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno, te da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Odredbom čl. 12. st. 2. SZ-a propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

U konkretnom slučaju, pobijano rješenje ovog suda od 21. srpnja 2017. objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 21. srpnja 2017., a što je razvidno iz ispisa objava pismena na e-Oglasnoj ploči suda (list 19. spisa). Stoga je, a sukladno odredbama čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, pobijano rješenje dostavljeno svim sudionicima ovog postupka, pa tako i predlagatelju-dužniku, 29. srpnja 2017., a zbog čega je rok od osam dana za podnošenje žalbe protiv tog rješenja istekao s danom 6. kolovoza 2017. Budući da je 6. kolovoza 2017. bila nedjelja, to je sukladno odredbama čl. 112. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) posljednji dan za podnošenje žalbe bio 7. kolovoza 2017. (ponedjeljak). Predlagatelj - dužnik je žalbu protiv rješenja ovog suda od 21. srpnja 2017. podnio neposredno ovom sudu 4. rujna 2017., a iz čega je razvidno da je ta žalba nepravovremeno podnesena. Okolnost da je pobijano rješenje dostavljeno podnositelju žalbe (po njegovom punomoćniku) i putem pošte, po ocjeni ovog suda, ne utječe na računanje roka za žalbu protiv tog rješenja, budući da se posebna dostava – putem pošte ne može smatrati dokazom o izvršenoj dostavi (od koje bi se računao rok za žalbu). Dokazom o obavljenoj dostavi, a sukladno odredbama čl. 12. st. 1. i 2. SZ/15, smatra se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok je dostava pobijanog rješenja žalitelju putem pošte obavljena sa svrhom obavješćavanja o donesenom rješenju (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojim rješenjima poslovni broj PŽ-2633/17-2 od 25. travnja 2017., PŽ-2144/17-2 od 26. travnja 2017. i dr.). Uostalom, i u pouci o pravnom lijeku pobijanog rješenja navedeno je da se žalba protiv tog rješenja podnosi u roku od osam dana od dana dostave rješenja, kao i da se dostava tog rješenja smatra obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Budući da je posljednji dan za podnošenje žalbe protiv rješenja od 21. srpnja 2017. bio 7. kolovoza 2017., to je stoga žalbu predlagatelja - dužnika koja je podnesena 4. rujna 2017. trebalo odbaciti kao nepravovremenu, a radi čega je sud, sukladno odredbama čl. 358. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a, donio odluku o odbačanju žalbe.

Protiv navedenog rješenja je žalbu podnio predlagatelj – dužnik KAMIS – GRADNJA d.o.o. Split, OIB 17219239189 i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Stečajnog zakona i zbog pogrešne primjene Zakona o parničnom predmetu te predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnome iznosi cijeli tijek postupka te ističe kako smatra da je dostavu kako ranijeg zaključka tako i rješenja suda od 21. srpnja 2017. trebalo izvršiti na način da se osobno uruči predlagatelju-dužniku, pa kako to nije izvršeno onda su povrijeđene odredbe Stečajnog zakona i odredbe Zakona o parničnom predmetu u vezi dostave pismena strankama, pa je onda žalba pravovremena.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Tumačenjem navedene odredbe Stečajnog zakona proizlazi da se dokazom o obavljenoj dostavi smatra (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima. Prema tome, i u slučajevima kad Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao u slučaju dostave rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu pobijanog rješenja, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi.

Okolnost je li izvršena posebna dostava prema čl. 131. st. 1. SZ-a nije od značaja pri ispitivanju pravovremenosti žalbe.

U pouci o pravnom lijeku koja je dio otpravka rješenja prvostupanjskog suda od 21. srpnja 2017. navedeno je da je rok za podnošenje žalbe protiv rješenja osam dana od dostave tog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova čl. 500. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Uvidom u spis te e-Oglasnu ploču Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je rješenje prvostupanjskog suda od 21. srpnja 2017. objavljeno na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda istog dana, a što je u skladu s odredbama čl. 431. st. 2. i čl. 132. st. 3. SZ-a, koje propisuju obvezu objavljivanja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova istog dana kada su donesena.

Kako je navedeno rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 21. srpnja 2017., a primjenjujući citiranu odredbu odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a na konkretan slučaj, proizlazi da je stečajnom dužniku pobijano rješenje dostavljeno 29. srpnja 2017. Međutim, kako je zadnji dan roka u kojem je mogao izjaviti žalbu padao na dan 6. kolovoza 2017. (nedjelja, dan kad su ne radi), pravilno je prvostupanjski sud, a primjenom odredbe čl. 112. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, utvrdio da je zadnji dan roka istekao 7. kolovoza 2017. (ponedjeljak, radni dan).

Predlagatelj – dužnik je uputio žalbu protiv pobijanog rješenja prvostupanjskom sudu 4. rujna 2017., a što proizlazi iz prijamnih štamčilja prvostupanjskog suda otisnutih na listu 20. predmetnog spisa.


Uzimajući u obzir navedeno, budući da je žalba podnesena 4. rujna 2017., pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su predane nakon proteka zakonskog osmodnevnog roka, te ih pravilnom primjenom odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a odbacio kao nepravovremene.

Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje te odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 11. listopada 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za vjernošću otpravka
ovlašteni službenik


Blankica Curman